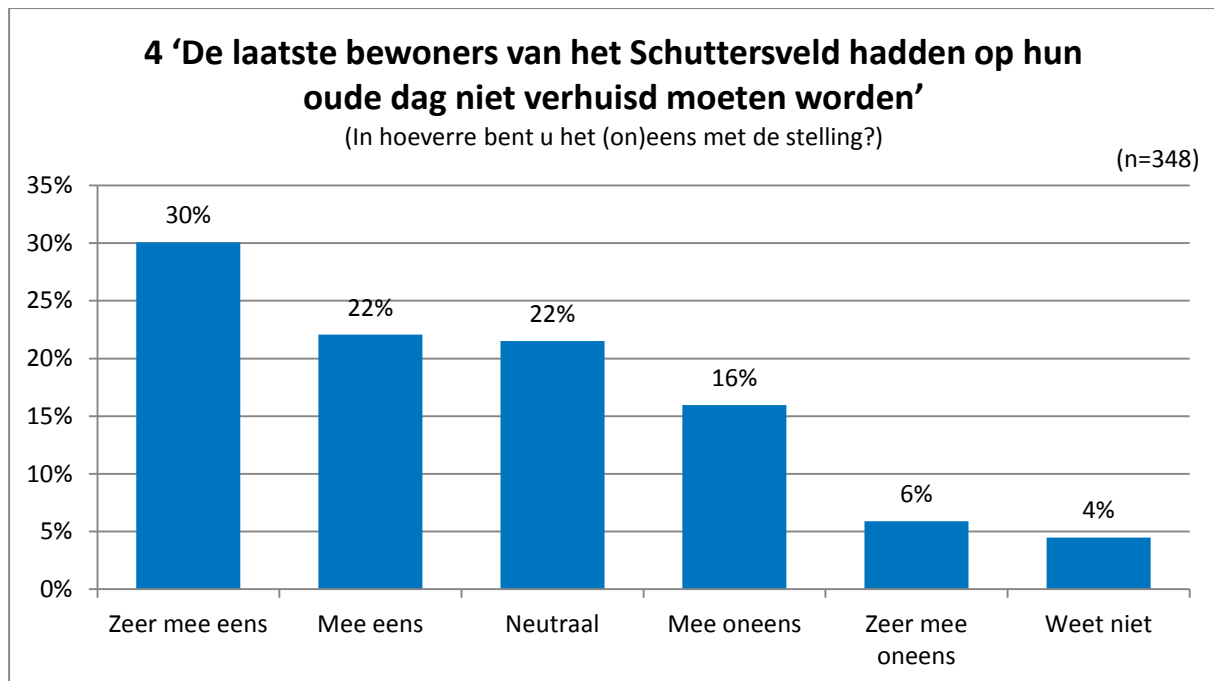


## Bestemmingsplan het Schuttersveld

Begin maart zijn de laatste bewoners van het Schuttersveld naar hun nieuwe woning van de Zorggroep verhuisd. Zij maken plaats voor het nieuwe bestemmingsplan van het Schuttersveld.



52% is het (zeer) eens met stelling 4 'De laatste bewoners van het Schuttersveld hadden op hun oude dag niet verhuisd moeten worden', 22% is het er (zeer) mee oneens. Het meest gekozen antwoord is "Zeer mee eens" (30%).

### Toelichting

- Ze  
er mee eens
- De gemeente raad maakt er een rommeltje van. Waarom moesten de ouderen verdwijnen, het was zo een mooi instituut waar ouderen elkaar konden ontmoeten. En er allerlei activiteiten waren. Alles moet weer wijken laat het zo, het ministerie komt zo weer met een plan voor een ouderen centrum. Van voor af aan beginnen.
  - Het is al gebeurd maar betaalbare woningen voor ouderen is ook hard nodig. Vele willen niet op kamers zitten op hun oude dag maar een mengeling van allerlei is mijn voorkeur en niet alles volproppen met hetzelfde soort, leeftijd of mileu, en/of cultuur.
  - Het is niet goed voor ouderen om zo laat nog te verhuizen zeker als het niet nodig is.
  - Mijn opa woont daar! Schandalig..
  - Oude bomen moet je ook niet verplaatsen.
  - Ouderen kunnen vaak moeilijk omgaan met extreme en grote veranderingen. Niet handig.
  - Voor 'oude bewoners ' was aanpassing/ vergroting van kamers niet mogelijk. nu alles mogelijk kwalijke zaak van zowel Wonen Limburg en Gemeente Venray.
  - Waarom???? Dit gebouw heeft bekendheid en was gunstig gelegen voor oudere of diegene die verzorging nodig hebben. Er is jarenlang gesproken over dat de kamers v/d bewoners zouden worden aangepast. Bijvoorbeeld van twee kamertjes een

kamer maken! Waarom kan het nu wel worden aangepast???

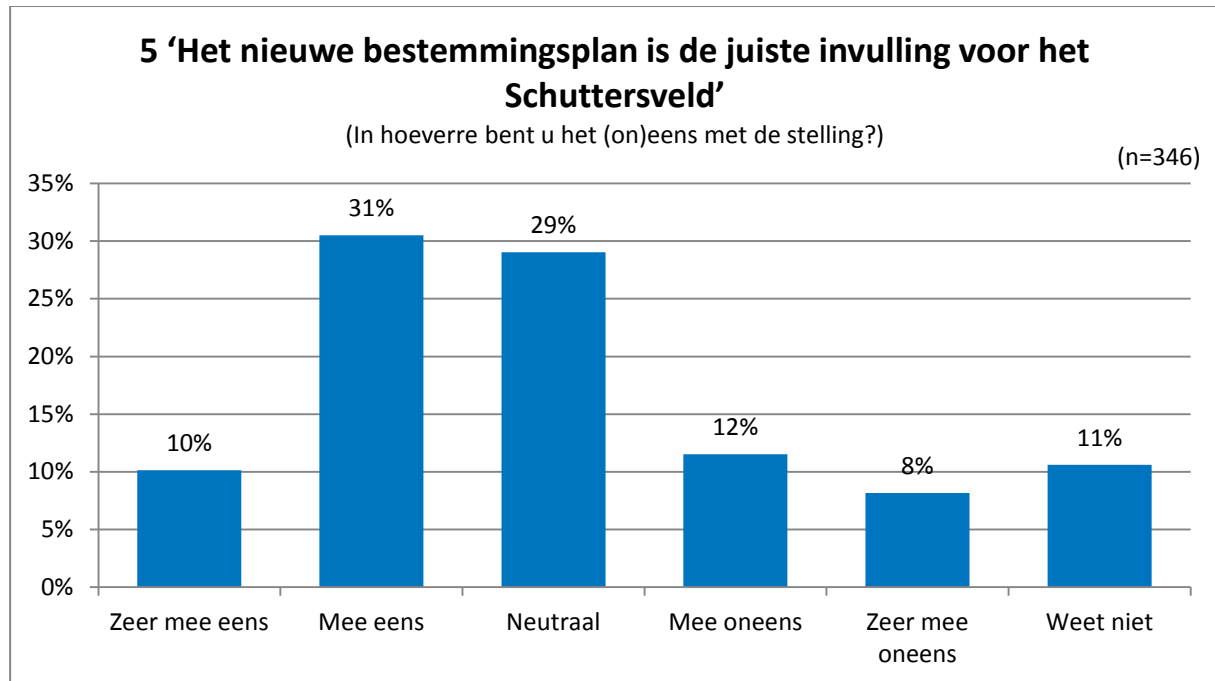
Zielig dat die oudjes al huilend het Schuttersveld moesten gaan verlaten! Een gezegde is: Een oude boom moet je niet gaan verplaatsen.

Jammer dat ook hier alweer geldt de hoofdrol moet worden!!!

- Wat een onrust zaaiert in de gewoonte en levensstijl van een mens. Moet dit allemaal, ter ere van bouwstenen?

- |                 |  |
|-----------------|--|
| Mee eens        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Afhankelijk van de leeftijd laatste bewoners. Zijn er voldoende bestemmingen in de Zorggroep?</li> <li>• De vertrouwde en de veiligheid van de woonomgeving is essentieel voor mensen op hoge leeftijd. HEB DAAR ALSJEBLIEFT IETS VOOR OVER!!!!!!</li> <li>• Het is überhaupt absurd, dat er in Venray geen bejaardentehuis is, terwijl de vergrijzing steeds meer toeneemt. Straks moeten de mensen in Venray die verzorgd moeten worden naar bejaardentehuizen in andere plaatsen, ver van familie en datgene wat hen vertrouwd is.</li> <li>• Ik denk, dat het geen goed doet aan de leefbaarheid als er niet genoeg wordt gekeken naar de leefbaarheid wordt het een onrustig stukje van onze wijk</li> <li>• Toen bekend werd dat het gebouw bleef staan, had er voor een andere optie gekozen kunnen worden. Waar op dit moment een groot tekort aan is: Een gebouw waar de oudere medemens kan wonen die liever NIET op zichzelf (moeten) blijven wonen. Die nog wel het e.e.a kunnen maar behoefte hebben aan gezelschap en samenzijn. Dit zou veel eenzaamheid voorkomen. Er is dan automatisch sociale controle, (een zorg en last minder voor familieleden die het nu soms erg zwaar hebben bij schrijnende situaties van thuiswonende ouderen die nergens terecht kunnen of ver buiten Venray.</li> </ul> |
| Neutraal        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Als ze nog goed ter been zijn waarom niet</li> <li>• Dit is nogal persoonlijk. Zij kunnen volgens mij veelal zelf nog wel bepalen wat goed voor hen is.</li> </ul>  |
| Mee oneens      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het is inderdaad niet wenselijk om met oudere mensen te gaan "sleuren" maar de veiligheid en accommodatie van het Schuttersveld is onvoldoende om voor deze mensen om hier nog langer te verblijven.</li> <li>• Je kunt zo'n grote voorziening niet open houden voor een enkeling.</li> <li>• Onbetaalbaar voor enkele personen in zo'n groot gebouw!</li> <li>• Slechts een paar bewoners in zo'n groot gebouw waarin niets meer georganiseerd wordt, lijkt mij voor die bewoners ook geen pretje.</li> </ul>  |
| Zeer mee oneens | <ul style="list-style-type: none"> <li>• De complexere zorg voor ouderen (ouderen moeten langer thuis wonen en krijgen pas verpleegzorg als het echt niet anders kan), kan niet gegeven worden in het Schuttersveld tenzij er fors verbouwd zou worden. De zorggroep zou gek zijn om dit te doen in een huurpand!</li> </ul>   |
| Weet niet       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ik heb geen idee hoeveel waarde de bewoners aan deze plek hechten</li> </ul>  |

Op de 2e en 3e verdieping komen tijdelijke individuele huurwoningen. Van de nieuwe bewoners wordt een actieve bijdrage aan de leefbaarheid verwacht. De 1e en 4e verdieping zullen verhuurd worden aan maatschappelijke organisaties, ook zij leveren een bijdrage aan de leefbaarheid van het gebouw en omgeving.



41% is het (zeer) eens met stelling 5 'Het nieuwe bestemmingsplan is de juiste invulling voor het Schuttersveld', 20% is het er (zeer) mee oneens. Het meest gekozen antwoord is "Mee eens" (31%).

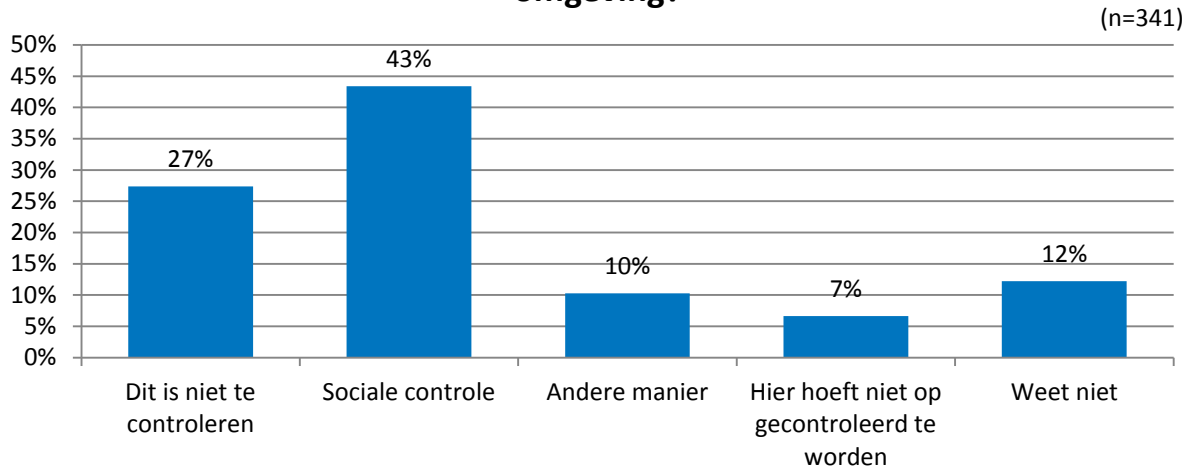
### Toelichting

- Zeer mee eens**
- Er is een groot tekort aan woonruimte in Venray, ook voor bepaalde doelgroepen. Hier kan men met wat aanpassingen nog uitstekend wonen en je woont vlakbij het centrum.
- Mee eens**
- Echter moet dit beleid dan ook doorgetrokken worden naar het andere aangrenzende pand van schuttersveld. volgens mij is dat daar nu alles behalve het geval
  - Maar het is nodig dat ouderen en gehandicapte op de begane grond en eerste verdieping zitten.
- Neutraal**
- Ik vind dit hele complex erg verouderd. Ook bij verhuur aan anderen dan oude mensen zal het totaal vernieuwd en up to date gemaakt moeten worden wil het weer voldoen.
  - Is de invulling (verhuur) van de maatschappelijke organisaties al definitief?
  - Vreemd is, dat de ouderen moeten verhuizen en vervolgens komen er andere mensen wonen. De vertrokken bewoners hadden prima gepast bij de bedachte nieuwe oplossing en zeker aangaande de mogelijke vereenzaming.
  - Wat een vage veronderstelling. Leefbaarheid van een gebouw, Stenen, wat houdt dit in??? Mensen die werken, en een privé hebben, wonen ook in dit gebouw. Wat gaan zij bewerkstellen. ik vind dit vage stellingen en niet juist.

- Mee oneens
- Appartementen van maken voor 50plus
  - Ben van mening dat dit niet gaat werken. Meeste huurders welke werk hebben zijn reeds volop bezet om deze ook nog te gaan betrekken voor activiteiten van leefbaarheid !!!! Wat indien enkele dit niet gaan doen terwijl ze er wel wonen. Er komt grote ongelijkheid tussen de bewoners. Niet aan beginnen wordt een ellende
  - De maatschappelijke organisaties zullen verplicht worden om een bijdrage te leveren aan de leefbaarheid. Ben benieuwd hoe ze dat gaan doen met de individuele verhuur in deze toch al individuele maatschappij. Bezint eer ge begint was een betere optie geweest. Op papier ziet alles er goed uit, nu de uitvoering nog.
  - Denk niet dat het een bijdrage levert aan de omgeving (ik denk eerder overlast.)
  - Er is een fors tekort voor ouderenopvang en woningen voor jeugd
  - Er zijn nog steeds te weinig zorgplekken voor ouderen. er moeten meer bejaardenhuizen komen. voor mensen die niet alleen willen wonen zonder indicatie daar zouden kunnen wonen. indien je zorg nodig hebt deze kunt krijgen. Dat er dag en nacht controle en iemand aanwezig is. veel mensen vereenzamen en zijn bang alleen thuis. Zou voor veel mensen een verademing zijn.
  - Hoe wil men toekomstige bewoners/ gebruikers hiertoe verplichten, mooie voornemens echter de tijd zal het leren
  - Ik weet nog steeds niet waarom de bejaarden uit het Schuttersveld weg moesten. Als die noodzaak er werkelijk is en het gebouw een andere bestemming krijgt, is het nieuwe bestemmingsplan een goed plan, mist dit voor lange tijd zal zijn.
  - In de eerste verhuisslag van Schuttersveld (zo'n 5 jaar geleden) gingen de (valide) bewoners naar De Mulder in Veltum; ze zouden daar in de wijk integreren en van de wijk werd ook een actieve bijdrage in de integratie verwacht, met name door het gebruik van het WOV Schöpke. Nou, niets van gemerkt en dus is het project in mijn ogen mislukt. Dergelijke activiteiten kun je niet van bovenaf opleggen, het moet groeien of het komt niet. Daar kun je elke geograaf op bevragen; we wonen niet in de maakbare samenleving!
  - Realiseer woonruimte voor jonge mensen zodat er betaalbare huurwoningen zijn voor zowel 1 als 2 persoonshuishoudens
  - Was nog prima geschikt voor oude mensjes. Gaat nu eerst een hoop geld kosten en over enkele jaren sloop. Zo'n gebouw waar Venray jaren trots op was en de inwoners blij waren om een mooie oude dag daar te kunnen verblijven.
  - Word verbouwd voor veel geld en krijgt over een paar jaar weer een andere bestemming. Geen goede zaak
  - Zie argumentatie vraag 4
- Zeer mee oneens
- Alles moet anders en worden afgebroken . Hebben we nog hart voor elkaar? Ik denk dat men de situatie niet overziet . Geen goed beleid. Invoelingsvermogen is er weinig en de geschiedenis van Venray. Gaat verloren. Aan de Aldi in de clockert omdat deze instanties naar schutters veld gaan, volgens uw voorstel.
  - Er moeten meer verzorgingstehuizen komen in Venray.
  - Gebouw weer ombouw tot zorggebouw voor ouderen. Schande dat mensen nu op het einde van hun leven moeten uitwijken naar Horst of Overloon.
  - Hoop dat het sociale huurwoningen zijn. Maatschappelijk organisatie niet. Die kunnen elders centraal gehuisvest worden. Extra sociale huurwoningen.

- Weet niet
- Heb onvoldoende info wat er precies gebeurt met het Schuttersveld.
  - Het zal in de toekomst moeten blijken. Terugdraaien van vroegere situatie kan niet meer.
  - Ik weet niet wat ik kan verwachten, meer overlast? Hoe meer sociale huurwoningen hoe meer kans op overlast. Actieve bijdrage aan de leefbaarheid. Wat wordt hieronder verstaan? Moeten ze iets gaan doen in de wijk? Dat er organisaties in kunnen werken is goed, ontstaat er meer samenwerking. Maar is het ook laagdrempelig voor inwoners?
  - Vraag me af hoe die bijdrage eruitziet en op welke manier deze 'gegarandeerd' is. Ik heb ook geen zicht op alternatief gebruik van het gebouw.
  - Wat is dat dan. in de krant stond dat het nog wordt bekeken

## 6 Op welke manier zou er gecontroleerd moeten worden op de actieve bijdrage van de bewoners en maatschappelijke organisaties voor de leefbaarheid van het gebouw en de omgeving?



43% antwoordt "Sociale controle" op vraag "6 Op welke manier zou er gecontroleerd moeten worden op de actieve bijdrage van de bewoners en maatschappelijke organisaties voor de leefbaarheid van het gebouw en de omgeving?."

### Andere manier, namelijk:

- Aanstelling van een facilitair coördinator met bevoegdheden.
- Actief betrekken van bewoners maar niet verplichten
- Actieve bijdrage verplicht stellen.
- Actieve controle
- Afspraken maken en evalueren
- Afspraken maken, bewonerscommissie.
- Afspraken vastleggen maar ze dan ook toetsen en regelmatig bespreken
- Afspraken vastleggen, controle door bijv coördinator (evt vrijwillig)
- Bewoners en organisatie steeds te wijzen op hun maatschappelijke verantwoording.
- Contracten/overeenkomsten laten tekenen en
- Controle door de personen die Schuttersveld beheren? Als je niet controleert zullen ze niets doen.
- Controle uitoefenen door aangestelde mensen hiervoor
- De eerste bewoners gebruikers screenen en volgend bewoners gebruikers alleen op voorspraak van de reeds inwonende binnen laten.
- De verhuurder moet hier een duidelijke rol in vervullen
- Door transparantie van de huurders
- Een huismeester
- Een toezicht houder. Gebouw enquete die meet naar de gehele tevredenheid van de bewoners met speerpunten op veiligheid, sfeer en initiatieven
- Er zou een soort van maandelijks enquête kunnen komen
- Gebouw ombouw voor ouderen zie 5
- Gemeentelijke controle
- Geregeld overleg met bewoners en betrokkenen
- Handhaving

- Hier kan niet op gecontroleerd worden; zie toelichting op vorige vraag.
- Maak afspraken met elkaar
- Meer coa
- Middels een duidelijk contract waarin verwachtingen staan omschreven.
- Op apier zetten waar men zich mee engageert!
- Periodieke gesprekken tussen verhuurder, bewoners en omwonenden
- Pijningen door ambtenaren.
- Regulier overleg en aanspreken
- Saamhorigheid en leefbaarheid en beheer in handen van de wijk.
- Stadswachten
- Takenlijst
- Toezichthouder
- Verdeling taken
- Verhuurder
- Zowel de eigenaar van het gebouw als de gemeente moet vinger aan de pols houden.

## Toelichting

- |   |   |
|---|---|
| Dit is niet te controleren                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Als bewoners en instellingen niet zelf de goede instelling hebben is het moeilijk te beheren en te controleren.</li> <li>• Controle is alleen mogelijk wanneer er in inwonende controleurs in wisseldienst aanwezig zijn</li> <li>• Je kan alles contractueel vastleggen maar wie houdt dan toezicht / coördineert? Insteek die volgens mij niet werkt.</li> <li>• Verplichtingen opleggen aan huurders werkt averechts. Als de huurders elkaar gaan aanspreken op hun wel/niet goed functioneren in de leefbaarheid zal de politie er regelmatig naar toe kunnen om ruzies op te lossen.</li> </ul> |
| Sociale controle<br>Andere manier,<br>namelijk: | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Extra contole indien nodig.! als er veel verschillende woonvormen komen...</li> <li>• Als er geen controle is, is dit een loze verwachting.</li> <li>• Een facilitair coördinator die bevoegdheden heeft om op te treden kan een verschil maken.</li> </ul>  |
| Hier hoeft niet op gecontroleerd te worden      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wanneer ik ergens woon, ga ik vanuit mijn visie met mensen om. Je kunt dit niet verplichten. Bv. heb je ervaring om te gaan met weduwmannen om het een beetje aangenaam te maken, kun je ze vriendschappelijk uitnodigen voor een hapje en een drankje. Maar dit ga je toch niet collectief verplichten. dit doe je vanuit een persoonlijke visie. Dit geldt voor meerdere situaties.</li> <li>• We moeten er vanuit gaan dat zeker de maatschappelijke organisaties maar ook de bewoners hun verantwoordelijkheid moeten nemen om hier zelf voor te zorgen.</li> </ul>                              |
| Weet niet                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ik weet niet wat er wordt bedoeld met "actieve bijdrage voor de leefbaarheid..."</li> </ul>  |

## Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsens bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.



Toponderzoek  
Expeditiestraat 12  
5961 PX Horst

[www.Toponderzoek.com](http://www.Toponderzoek.com)  
enquete@toponderzoek.com  
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.